DOI:10.16016/j.1000-5404.201411255

论著

社会规范对自我他人风险决策差异的影响

朱亿萧,闫巩固 (100875 北京,北京师范大学心理学院)

[摘要] **目的** 探讨社会规范在自我他人风险决策差异中的作用,并以此解释前人在自我他人风险决策差异中的不一致结果。**方法** 以68名北京某大学在校学生为被试,采用2(决策对象:给自己做决策,给他人做决策)×2(决策类型:做冒险决策不违背社会规范,做冒险决策违背社会规范)两因素被试内设计,通过操纵不同的决策情境,来观察被试决策的冒险程度以及反应时的差异。**结果** 对于决策结果,决策类型主效应显著,在不违背社会规范的情况下做决策更加冒险($P<0.01$),决策类型和决策对象交互作用显著($P<0.01$)。对于决策反应时,决策对象主效应显著($P<0.05$),给自己做决策时所用时间更短,决策对象和决策类型交互作用显著($P<0.05$)。**结论** ①在违背社会规范的情况下,给他人做决策更加冒险。②给他人做决策时被试更加谨慎,特别是在违背规范的条件下,给他人做决策的时间更长。社会规范可以解释前人研究中自我他人风险决策差异中结果不一致的现象。

[关键词] 自我他人决策;风险决策;社会规范
[中图法分类号] R843.1; C912.6 [文献标志码] A

Effect of social norms on self-other risk decision making

Zhu Yixiao, Yan Gonggu (School of Psychology, Beijing Normal University, Beijing, 100875, China)

[**Abstract**] **Objective** To determine the effect of social norms on self-other decision making and make explanations to the inconsistent of the risk preference in self-other decision making. **Methods** The experiment considered 2 factors, decision target (self or other) and the social norms (social norms accepted risk decisions, social norms were against risk decisions). A total of 68 participants took part in the experiment. They were asked to make decisions for themselves and for others in 2 types of decision situations. Participants' decisions and response time were recorded. **Results** The main effect of social norms were significant for decision making, and the making was risked when not against social norms ($P<0.01$). The interactions of decision target and social norms were significant ($P<0.01$). The main effect of decision target were significant for decision making ($P<0.05$). Shorter time was needed when making decision for self, and the interactions of decision target and social norms were significant ($P<0.05$). **Conclusion** 1) When making risk decisions is against social norms, people tend to taking higher risk when deicide for others than for themselves. 2) Individuals are more cautious for making decision for others, and spend longer time, especially when against social norms. Social norms can explain the inconsistent of the risk preference in self-other decision making.

[**Key words**] social norms; risk decision; self-other decision making

Corresponding author: Yan Gonggu, E-mail: greg2000@126.com

[通信作者] 闫巩固,E-mail: greg2000@126.com

[优先出版] http://www.cnki.net/kcms/detail/51.1095.R.20150327.1111.001.html(2015-03-27)

社会规范(social norms)是组成社会群体成员可接受或不可接受行为的各项文化价值标准的一种社会行为规范[1],其作为文化背景的一种表达方式,会导致被试在做决策时的反应差异[2]。自我他人决策差异一直以来是研究者关注的问题[3-4]。但前人对于自我他人决策差异在风险决策情景下的研究并没有得出一致的结论。前人在使用不同试验材料情况下,得出与为自己做决策相比为他人做决策更冒险[5]、更保守[6-7]或者没有差异[8]。为解释前人研究的不一致结果,本研究在自我他人风险决策中加入社会规范,探讨社会规范在自我他人风险决策差异中的作用。

1 资料与方法

1.1 被试

从北京某大学招募68名在校学生作为被试,其中男生36名,女生32名。平均年龄22.37岁(SD=1.84)。整个施测过程在专业人员的指导下统一进行,并给予相应报酬。

1.2 试验设计

采用2(决策对象:为自己做决策、为他人做决策)×2(决策类型:不违背社会规范、违背社会规范)两因素被试内试验设计。因变量为被试风险决策中的得分以及做决策所用的反应时。

1.3 试验材料

采用自编情景题目,包含33道情景材料,其中,做冒险决策不违背社会规范的题目18道,做冒险决策违背社会规范的题目15道。每一道题目包含了一个真实的生活场景问题,每道题目有两个选项,一个更加冒险,一个更加保守。例如"一位七十多岁的老人摔倒在地上,周围没有一个人上去帮助,这时你正好路过,想要帮助老人但又担心因此会被讹诈,这时候你会:F、和其他路人一样,默默走开。J、扶老人,尽自己力量帮助她。"其中J选项是更加冒险的选项,该情景做出冒险决策不违背社会规范。相反的,有的情景做出冒险决策违背社会规范,例如"在聚会上,你遇见了一位迷人的异性。你很希望上前认识她,但是你本来是应该和自己的朋友在一起的。这个时候你会:F、和自己的朋友待在一起。J、向她介绍自己。"其中,J选项是更加冒险的选项。试验材料均经过预试验评定。预试验中,先选取被试26名,男女各半,对每道题目下哪一个选项更加冒险进行评判。将结果进行单样本t检验,$P<0.05$的题目表示被试在这个题目上能够明显的区分哪一个选项更加冒险,哪一个选项更加保守,把这些题目作为风险决策试验材料。再选取没有参加第1轮评定的被试30人,男女各半,对每道题目在社会规范这个维度上进行评判,选择哪一个选项违背社会文化。同样对试验结果进行单样本t检验,然后选取$P>0.2$的题目,这些题目中被试不能区分两个选项哪一个违背社会规范。因此将这些题目作为不违背社会规范的题目。选取$P<0.05$的题目,将这些题目作为违背社会规范题目。结合两次试验结果,将题目分为两个部分,一部分是做冒险决策违背社会规范,另一部分是做冒险决策不违背社会规范。

将题目分为AB两个版本,每个被试都需要完成两个版本的试验。其中有一半的被试A版本是给自己做决策,B版本是给他人做决策。另一半被试A版本是给他人做决策,B版本是给自己做决策,以此来避免同一道题目被试做两次。在给自己做决策时,被试被要求根据自身实际情况作出选择。在给他人做决策时,让被试在白纸上先写下一位同性朋友的名字,并且告知被试后面的决策将会是为这位朋友做决策。对这两组被试所做问卷进行等值性检验,被试在各种条件下反应时没有显著差异,说明副本等价。同时,每一套题目有男版和女版两个版本,根据被试的性别给他们呈现相应版本的题目。

题目采用E-prime 1.0编程呈现。每道题目中,如果被试做出冒险决策,则记为1,做出保守决策,则记为0。记录被试在每个试次中的反应及反应时。最后计算每个条件下被试做决策冒险反应得分的平均值,作为决策反应冒险程度得分。

1.4 统计学方法

采用SPSS 20.0统计软件进行单样本t检验,重复测量方差分析,并进行简单效应检验。

2 结果

2.1 自我他人决策差异

以决策对象、决策类型为自变量,以冒险得分为因变量进行被试内方差分析。结果显示,决策对象主效应不显著[$F(1,67)=0.243$,$P=0.623$,$\eta^2=0.004$],说明给他人做决策并不会比给自己做决策更冒险。决策类型主效应显著[$F(1,67)=160.835$,$P<0.001$,$\eta^2=0.706$],在不违背社会规范的情况下做决策比在违背社会规范情况下做决策更加冒险。两者交互作用显著[$F(1,67)=18.701$,$P<0.001$,$\eta^2=0.218$],不同决策对象在不同决策类型下被试反应不同(表1)。

表1 各决策条件下决策反应及反应时($\bar{x} \pm s$)

因素	不违背社会规范		违背社会规范	
	给自己决策	给他人决策	给自己决策	给他人决策
决策反应(分)	0.50±0.17	0.43±0.14	0.20±0.13	0.28±0.18
反应时(ms)	2929±1531	2960±1568	2637±1533	3110±1662

进一步对数据做两因素被试内方差分析的简单效应检验,结果发现在不违背社会规范的条件下,给自己做决策比给他人做决策更冒险[$F(1,67)=6.11, P=0.016, \eta^2=0.088$]。在违背社会规范的条件下,给自己做决策比给他人做决策更保守[$F(1,67)=10.48, P=0.002, \eta^2=0.157$]。

2.2 自我他人决策时间分析

以决策对象、决策类型为自变量,以被试反应时作为因变量进行被试内方差分析。结果显示,决策对象主效应显著[$F(1,67)=4.634, P=0.035, \eta^2=0.065$],给自己做决策时比给他人做决策的时所用时间更短。决策类型主效应不显著[$F(1,67)=0.768, P=0.384, \eta^2=0.011$],在违背社会规范和不违背社会规范的情况下,被试反应时并没有显著的差异。两者交互作用显著[$F(1,67)=4.824, P=0.032, \eta^2=0.067$],不同决策对象在不同决策类型下被试反应时不同。

进一步对数据结果进行简单效应分析,结果发现在不违背社会规范条件下,给自己做决策和给他人做决策的反应时没有显著差异[$F(1,67)=0.04, P=0.839, \eta^2=0.0006$]。但是在违背社会规范下,给自己做决策所用的时间显著少于给他人做决策所用时间[$F(1,67)=8.92, P=0.004, \eta^2=0.133$]。这说明在违背社会规范的条件下,给他人做决策需要消耗更多的认知资源或者会经历更多的认知冲突。

3 讨论

本研究通过操纵社会规范来考察社会规范对于自我他人风险决策差异的影响。根据预试验结果选出风险决策材料并将试验材料分为不违背社会规范和违背社会规范两类。结果发现,在违背社会规范条件下,无论是给自己做决策还是给他人做决策都更加保守,其中给他人做决策比给自己做决策更冒险。但是在不违背社会规范的条件下,给自己做决策比给他人做决策更加冒险。也就是说,给自己做决策比给他人做决策受到社会规范影响更大。从反应时来看,总的来说,给他人做决策所用的时间比给自己做决策的时间更长。

Trope 等[9]提出的解释水平理论认为,心理距离通过改变人们对事物的心理表征来改变人们对事件的反应。根据距离的远近,可以分为远心理距离和近心理距离两种模式。其中,人际距离是心理距离的一种具体表现形式[10]。给自己做决策属于近心理距离,给他人做决策属于远心理距离[11]。对于远距离而言,采用的是高解释水平表征模式,关注决策的价值性(desirability);对于近距离而言采用的是低解释水平表征模式,关注决策的可行性(feasibility)[12]。因此在不同的解释水平下,人们在决策中所关注的信息有所差别。行为学家认为,社会规范和一定的结果相联系,如果一个社会规范存在,那么与之有关的威胁和制裁也就存在,如果不按照社会规范做出相应的行为,就可能会面临制裁和威胁[13],因此不符合社会规范的行为可行性比较低。在本研究中,社会规范变量反映了决策的可行性,在给自己做决策的时候首先考虑是否符合社会规范,然后才再考虑决策的价值性,选择是否要做出冒险的选择。在给他人做决策的时候首先考虑决策的价值性,再考虑决策的可行性。在给自己做决策的时候,受社会规范的影响更大。

本研究的另一项重要结论是给他人做决策所用时间更长。Kahneman 等[14]认为,人在面对世界时有两个系统,第一系统是对外界快速、自动化的反应,几乎不需要付出认知努力或者主动控制就能够完成。第二系统是需要付出认知努力,给予注意才能进行的较为复杂的计算判断。人们在面对一些熟悉的生活情境时,决策所需要的信息已经进入了自己的认知系统之中,使得在面对决策场景时能够直觉性地快速地做出决策。在给他人做决策时,由于决策情境和自己相比并不熟悉,所需要考虑的信息也不确定,因此需要系统二有意识地付出认知努力作出决策,需要用的时间更长。而社会规范这一因素,在给自己做决策的时候是建构在系统一之中的,是更加根深蒂固、熟悉、自动激活的,但是在给他人做决策的时候还需要系统二控制性的参与,因此给自己做决策更快,给他人做决策更慢。从这个角度来说,给自己做决策受到社会规范影响更大。

社会规范对于自我他人风险决策差异起到了重要的作用。这个研究结果在一定程度上能够对前人在本领域不一致的研究结果进行解释。将前人关于自我他人风险决策差异的研究使用的材料及试验结果进行总结发现,当使用数字和概率等客观的、不涉及社会规范的试验材料,决策者在给自己做决策和给他人做决策的时候并没有差异[7]。这是因为在这样的条件下,引

起自我他人决策差异的“可行性”这个因素并不存在，只需要虑决策的“价值性”因素，因此给自己和给他人做决策在风险偏好上没有差别。

当使用现实生活中比较常见的有关于约会、恋爱等相关主题的材料时，给他人做决策的时候更加冒险。比如说，要不要舍弃朋友而选择和一个异性搭讪，或者要不要和自己的女朋友、男朋友私奔[5]。从社会规范的角度来进行解释，在这样的材料中，冒险决策违背社会规范，如和异性搭讪舍弃朋友，私奔会惹怒家人。这和本研究的试验结论一致，在违背社会规范的条件下，决策者给自己做决策更加保守，而给他人做决策更加冒险。

而当使用竞争游戏作为试验材料时，给自己做决策更加冒险[8]。从社会规范的角度分析，这种不需要成本的小规模赌博实际上是不违背社会规范的。根据本研究的结果，不违背社会规范的条件下给自己做决策比给他人做决策更加冒险。

总的来说，虽然前人在自我他人风险决策差异的研究结论并不一致，但是这些矛盾的研究结果都可以从社会规范这个角度来进行解释。

纵观本领域研究，自我他人决策差异的影响因素总的来说可以分为三个方面：一个是决策者，如决策者性别等个人因素。第二是决策对象，决策对象是普通他人还是一个具体的他人或者是自己的朋友，会带来不同的决策结果[7]。另外一个因素是决策任务类型。在本研究中重点对任务类型进行了探讨，发现社会规范能够解释前人研究的差异。在未来的研究中可以对前人的试验材料在社会规范这个维度上进行进一步评判和操纵，来得出更加准确的结论。同时对于社会规范是怎么影响决策差异的，本研究只是通过解释水平理论和双系统理论给出了可能的解释。未来研究可以进一步操纵试验材料，来对影响机制有一个更加深入的探讨。最后，需要进一步探讨这三方面因素的交互作用，从而对自我他人风险决策差异有一个更加全面的认识。

参考文献：

[1] 凌文辁，郑晓明，方俐洛等. 社会规范的跨文化比较[J]. 心理学报，2003，35(2)：246－254.

[2] Weber EU, Hsee CK. Culture and individual judgment and decision making[J]. J Appl Psychol, 2000, 49(1): 32－61.

[3] Polman E. Information distortion in self-other decision making [J]. J Exp Soc Psychol, 2010, 46(2): 432－435.

[4] Pronin E, Olivola C Y, Kennedy K A. Doing unto future selves as you would do unto others: psychological distance and decision making[J]. Pers Soc Psychol Bull, 2008, 34(2): 224－236.

[5] Beisswanger A H, Stone ER, Hupp J M, *et al*. Risk taking in relationships: Differences in deciding for oneself versus for a friend[J]. Basic Appl Soc Psych, 2003, 25(2): 121－135.

[6] Stone E R, Yates A J, Caruthers A S. Risk taking in decision making for others versus the self[J]. J Appl Soc Psychol, 2002, 32(9): 1797－1824.

[7] Hsee C K, Weber E U. A fundamental prediction error: Self-others discrepancies in risk preference[J]. J Exp Psychol Gen, 1997, 126(1): 45－53.

[8] Fernandez-Duque D, Wifall T. Actor/observer asymmetry in risky decision making[J]. Judgm Decis Mak, 2007, 2(1): 1－8.

[9] Trope Y, Liberman N. Construal-level theory of psychological distance[J]. Psychol Rev, 2010, 117(2): 440－463.

[10] Lu J, Xie X, Xu J. Desirability or feasibility: self-other decision-making differences[J]. Pers Soc Psychol Bull, 2013, 39(2): 144－155.

[11] 徐惊蛰，谢晓非. 解释水平视角下的自己-他人决策差异[J]. 心理学报，2011，43(1)：11－20.

[12] Liberman N, Trope Y. The role of feasibility and desirability considerations in near and distant future decisions: a test of temporal construal theory[J]. J Pers Soc Psychol, 1998, 75(1): 5－18.

[13] Dequech D. Institutions, social norms, and decision-theoretic norms[J]. J Econ Behav Organ, 2009, 72(1): 70－78.

[14] Kahneman D. Thinking, fast and slow[M]. New York: Farrar Straus & Giroux, 2011.

（**收稿**：2014-11-28；**修回**：2015-01-10）

（编辑　王小寒）